Додаток

Рішення виконавчого комітету Броварської міської ради

Броварського району

Київської області

від 20.05.2025 № 406

**ВИСНОВОК**

**до суду про доцільність позбавлення батьківських прав**

**\*\*\* по відношенню до неповнолітньої \*\*\*, \*\*\* р.н.**

Орган опіки та піклування Броварської міської ради Броварського району Київської області розглянув питання про надання висновку до суду про доцільність/недоцільність позбавлення батьківських прав \*\*\* по відношенню до неповнолітньої \*\*\*, \*\*\* р.н.

19 березня 2025 року надійшла заява \*\*\*, \*\*\* р.н. (паспорт громадянина України: серія \*\*\* №\*\*\*, виданий Броварським МВ ГУМВС України у Київській області \*\*\*), щодо надання висновку до суду про доцільність позбавлення батьківських прав \*\*\*, \*\*\* р.н., по відношенню до неповнолітньої доньки, \*\*\*, \*\*\* р.н.

У провадженні Броварського міськрайонного суду Київської області перебуває цивільна справа №\*\*\* за позовом \*\*\* до \*\*\*, третя особа: орган опіки та піклування Броварської міської ради Броварського району Київської області, про позбавлення батьківських прав та стягнення понесених додаткових витрат на утримання дитини.

Також ухвалою Броварського міськрайонного суду Київської області від \*\*\* було відкрито провадження в цивільній справі №\*\*\* за позовом \*\*\* до \*\*\*, третя особа: служба у справах дітей та сім’ї Броварської районної державної адміністрації (неналежна юридична особа), про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні, визначення способу участі у вихованні дитини та спілкуванні з нею.

Як убачається з матеріалів справи, \*\*\* до 2025 року з питання щодо визначення йому, як окремо проживаючому батьку, порядку участі у вихованні доньки, \*\*\*, у зв’язку з перешкоджанням матері ні до органу опіки та піклування, ні до суду не звертався.

У ході розгляду даного питання було встановлено:

\*\*\* та \*\*\* не перебували в зареєстрованому шлюбі. Мають неповнолітню доньку, \*\*\*, \*\*\* р.н. (свідоцтво про народження: серія \*\*\* №\*\*\*, видане відділом реєстрації актів цивільного стану Броварського міськрайонного управління юстиції Київської області \*\*\*).

У 2007 році \*\*\* звернулася до суду про стягнення з \*\*\* аліментів на утримання її та дитини.

Рішенням Броварського міськрайонного суду Київської області від \*\*\* було змінено розмір аліментів, які стягувалися з \*\*\* на користь \*\*\* на утримання дитини з 1/4 частки до 1/6 частки його заробітку (доходу) щомісячно, але не менше 30% прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, починаючи з дня набрання рішенням законної сили й до досягнення нею повноліття.

17 серпня 2013 року \*\*\* та \*\*\*, \*\*\* р.н., зареєстрували шлюб (свідоцтво про шлюб: серія \*\*\* №\*\*\*, видане \*\*\* відділом державної реєстрації шлюбів Головного управління юстиції у м. Києві \*\*\*). \*\*\* після реєстрації шлюбу прізвище не змінювала.

Від даного шлюбу мають двох дітей, \*\*\*, \*\*\* р.н., та \*\*\*, \*\*\* р.н.

Рішенням Апеляційного суду Київської області від \*\*\* аліменти на користь \*\*\* на утримання доньки були зменшені до 1/8 частини заробітку \*\*\* у зв’язку з народженням сина та утриманням батьків.

Рішенням Броварського міськрайонного суду Київської області від \*\*\* було вирішено зменшити розмір аліментів, стягуваних на підставі рішення Апеляційного суду Київської області від \*\*\*, з \*\*\*. на користь \*\*\* на утримання доньки, \*\*\*, з 1/8 частини на 1/18 частину заробітку щомісячно, але не менше 30% прожиткового мінімуму для дітей відповідного віку, до повноліття дитини.

Відповідно до довідки-розрахунку, наданої Броварським відділом державної виконавчої служби у Броварському районі Київської області Центрального міжрегіонального управління міністерства юстиції (м. Київ), станом на \*\*\* заборгованість \*\*\* зі сплати аліментів складає \*\*\* грн (у 2024 році щомісячний розмір аліментів становив \*\*\* грн).

Станом на 12.05.2025 \*\*\* перебуває в Єдиному реєстрі боржників за трьома виконавчими провадженнями: стягнення аліментів (ВП №\*\*\*); стягнення коштів на користь держави (ВП №\*\*\*); стягнення заборгованості з оплати комунальних послуг (ВП №\*\*\*).

11 квітня 2025 року спеціалістом служби у справах дітей Броварської міської ради Броварського району Київської області (далі – Служба) було проведено бесіду з \*\*\*, в ході якої остання розповіла, що одразу після народження дитини вона припинила спільне проживання з \*\*\*, оскільки виник конфлікт між її та його батьками.

Під час бесіди було з’ясовано, що батько останній раз бачив дитину в 2007 році. Матір всіляко намагалася налагодити з ним стосунки заради доньки, однак він на контакт не йшов.

Зі слів \*\*\*, після її звернення до суду з позовною заявою про стягнення з \*\*\* аліментів на утримання її та дитини, він неодноразово зменшував їх розмір. Таким чином, розмір аліментів на утримання доньки \*\*\* з 1/4 частини було зменшено до 1/18 частини всіх видів заробітку \*\*\*. Хоча в своїй позовній заяві до суду останній просив суд стягувати з нього 1/24 частину.

Матір повідомила, що з 2007 року \*\*\* жодного разу не приїжджав до \*\*\*, не вітав її з днем народження та не дарував подарунки. Також він ніколи не звертався до неї з проханням надати номер мобільного телефону доньки для налагодження комунікації. Батько дитини самоусунувся від виконання своїх батьківських обов’язків. \*\*\* зауважила, що основною метою позбавлення \*\*\* батьківських прав є унеможливлення щодо його звернень до суду в майбутньому з метою його матеріального утримання донькою.

07 квітня 2025 року спеціалістом Служби та фахівцем із соціальної роботи центру соціальних служб Броварської міської ради Броварського району Київської області (далі - Центр) було здійснено обстеження умов проживання \*\*\* та неповнолітньої \*\*\* за адресою: вулиця \*\*\*, будинок \*\*\*, квартира \*\*\*, місто Бровари, Броварський район, Київська область, про що було складено відповідний акт №\*\*\*.

У ході обстеження було з’ясовано, що родина з 2022 року проживає в двокімнатній орендованій квартирі. Помешкання мебльоване, оснащене побутовою технікою. Наявні тепло-, -газо-, водо- та електропостачання. Санітарно-гігієнічний стан квартири задовільний.

Для дитини виділена окрема мебльована кімната. Неповнолітня забезпечена одягом, взуттям, засобами особистої гігієни та продуктами харчування. Для її проживання, навчання й виховання створені належні умови.

За цією адресою проживають: \*\*\* (матір дитини), \*\*\* (донька, наразі є студенткою 1 курсу \*\*\*), \*\*\*, \*\*\* р.н. (громадянський чоловік \*\*\*).

Згідно з висновком оцінки потреб сім’ї, яка проводилась фахівцем із соціальної роботи Центру з 28.03 по 07.04.2025, в родині \*\*\* наявні складні життєві обставини, проте матір здатна їх долати та задовольняти потреби доньки в повній мірі.

Відповідно до листа від \*\*\* №\*\*\*, наданого відділом реєстрації місця проживання фізичних осіб центру обслуговування «Прозорий офіс» виконавчого комітету Броварської міської ради Броварського району Київської області, \*\*\* та неповнолітня \*\*\* зареєстровані за адресою: вулиця \*\*\*, будинок \*\*\*, квартира \*\*\*, місто Бровари, Броварський район, Київська область.

Як вбачається з довідки від \*\*\* №\*\*\*, наданої ТОВ «\*\*\*», \*\*\* займає посаду бухгалтера з \*\*\*. Дохід за період із \*\*\* по \*\*\* склав \*\*\* грн.

Відповідно до довідок №\*\*\*, №\*\*\* від \*\*\*, наданих комунальним некомерційним підприємством «Броварська багатопрофільна клінічна лікарня» територіальних громад Броварського району Київської області, \*\*\* на обліку в лікаря-психіатра та лікаря-нарколога не перебуває.

Згідно з характеристикою, наданою Броварським ліцеєм №\*\*\* Броварської міської ради Броварського району Київської області \*\*\*, \*\*\* навчалася в даному ліцеї з першого класу. Характеризується позитивно, мала високий рівень навчальних досягнень, не пропускала уроків без поважних причин, брала активну участь у житті класу. Дитина проживала з матір’ю, яка приділяла їй належну увагу, регулярно відвідувала батьківські збори та тримала зв'язок із класним керівником. Батько дитини в ліцеї жодного разу не з’являвся, вихованням дитини не цікавився.

Відповідно до довідки від \*\*\* №\*\*\*, наданої Броварським ліцеєм №\*\*\* імені \*\*\* Броварської міської ради Броварського району Київської області, \*\*\* закінчила 11 клас даного ліцею. Батько дитини, \*\*\*, із сім’єю не проживає, участі у вихованні доньки не брав, батьківські збори не відвідував, з учителями не спілкувався. Матір, \*\*\*, слідкувала за навчанням дитини, забезпечувала відвідування всіх навчально-пізнавальних екскурсій та заходів у ліцеї, контактувала з учителями.

04 квітня 2025 року спеціалістом Служби по відеозв’язку за допомогою мобільного додатку «Telegram» було проведено бесіду з \*\*\*, у ході якої останній розповів, що з \*\*\* підтримував дружні відносини, проте однією сім’єю вони ніколи не проживали. З його слів, \*\*\* неодноразово заявляла, що буде народжувати дитину «для себе». Після народження \*\*\* він пропонував \*\*\* щомісячну матеріальну допомогу на утримання доньки в розмірі 300 доларів США, проте вона відмовилася, аргументуючи тим, що має можливість самостійно утримувати дитину.

Зі слів \*\*\*, він був незгоден зі встановленим судом розміром аліментів, оскільки на його утриманні перебувають його непрацездатні батьки та дружина з двома дітьми. Тому в судовому порядку зменшив їх розмір.

Як зазначив \*\*\*, він звертався до матері дитини з вимогою надати йому можливість брати участь у вихованні доньки. Проте \*\*\* йому відповіла, що він зможе спілкуватися з донькою лише після того, коли зареєструє з нею шлюб. Тому вона чинила йому перешкоди в спілкуванні з \*\*\*.

\*\*\* розповів, що неодноразово приїжджав до житлового будинку, в якому проживала \*\*\* з донькою, сподіваючись поспілкуватися з дитиною, однак, за його спостереженнями, вони за даною адресою не проживали. З його слів, матір дитини приховувала від нього адресу їхнього фактичного проживання та не надавала йому жодної можливості спілкуватися з донькою та брати участь у її вихованні.

На запитання спеціаліста чому \*\*\* раніше не звертався до суду щодо визначення йому порядку участі у вихованні дитини, він відповів, що не мав наміру ініціювати ще один черговий судовий процес, які тривають між ним та \*\*\* з моменту народження \*\*\*. Додав, що сподівався, що донька сама вийде на контакт із ним.

Спеціаліст поцікавилася коли востаннє батько бачив доньку, на що \*\*\* відповів, що останній раз бачив \*\*\* на одному з судових засідань у \*\*\* році.

\*\*\* зауважив, що заперечує щодо позбавлення його батьківських прав по відношенню до неповнолітньої доньки \*\*\*.

З метою проведення обстеження умов проживання \*\*\* спеціаліст попросила вказати адресу його фактичного місця проживання, на що він відповів, що не має власного житла, окрім частки квартири в місті \*\*\*. Зазначив, що власник житла, в якому він зараз проживає з сім’єю, «не бажає, щоб його житло фігурувало в будь-яких справах та органах».

03 квітня 2025 року спеціалістами Служби було здійснено виїзд за останньою відомою адресою проживання \*\*\*, вказаною \*\*\* у своїй заяві, а саме: вулиця \*\*\*, будинок \*\*\*, квартира \*\*\*, місто Бровари, Броварський район, Київська область. Двері помешкання ніхто не відчинив. Зі слів сусіда по поверху, \*\*\* за даною адресою не проживає. Додав, що він разом із дружиною та малолітнім сином виїхали ще до початку повномасштабного вторгнення росії на територію України. Останні чотири місяці, зі слів сусіда, квартира здається в оренду. Востаннє \*\*\* приїжджав до помешкання в лютому 2025 року. Також сусід зазначив, що за даною адресою наявні борги зі сплати за комунальні послуги.

Як убачається з тексту ухвали Броварського міськрайонного суду Київської області від \*\*\*, справа №\*\*\*, місце реєстрації/проживання батька дитини вказано за адресою: вулиця \*\*\*, будинок \*\*\*, квартира \*\*\*, місто \*\*\*.

02 квітня 2025 року спеціалістом Служби було направлено листи до \*\*\* районного в місті Києві центру соціальних служб \*\*\* районної в місті Києві державної адміністрації з проханням провести оцінку потреб \*\*\* та до служби у справах дітей та сім’ї \*\*\* районної в місті Києві державної адміністрації про проведення обстеження умов його проживання.

Згідно з листом \*\*\* районного в місті Києві центру соціальних служб \*\*\* районної в місті Києві державної адміністрації від \*\*\* №\*\*\*, 02 квітня 2025 року фахівцем із соціальної роботи під час спілкування з \*\*\* текстовими повідомленнями через мобільний додаток «Telegram» було з’ясовано, що батько дитини більше трьох років не проживає в місті \*\*\*.

Листом від 09.05.2025 служби у справах дітей та сім’ї Солом’янської районної в місті Києві державної адміністрації було повідомлено, що двері квартири за адресою: вулиця \*\*\*, будинок \*\*\*, квартира \*\*\*, місто \*\*\*, ніхто не відчинив, тому провести обстеження умов проживання \*\*\* не виявилося можливим.

Відповідно до листа Броварського районного управління поліції Головного управління Національної поліції в Київській області від 31.03.2025 №\*\*\*, згідно з інформаційно-комунікаційною системою «Інформаційний портал Національної поліції України» відносно \*\*\*, 29.01.1977 р.н.:

* \*\*\* УПП в \*\*\* області складено протокол про адміністративне правопорушення за частиною першою статті \*\*\* КУпАП «Перевищення встановлених обмежень швидкості руху, проїзд на заборонений сигнал регулювання дорожнього руху та порушення інших правил дорожнього руху» (штраф 255 грн);
* \*\*\* \*\*\* міськрайонним відділом державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області винесено Постанову про встановлення тимчасового обмеження боржника у праві керування транспортними засобами;
* \*\*\* УПП в м. \*\*\* складено протокол про адміністративне правопорушення за частиною першою статті \*\*\* КУпАП «Перевищення встановлених обмежень швидкості руху, проїзд на заборонений сигнал регулювання дорожнього руху та порушення інших правил дорожнього руху», (штраф 255 грн).

\*\*\* до адміністративної відповідальності не притягалась. Скарги на вищевказаних осіб від громадян щодо неправомірних дій та порушення правопорядку не надходили.

Відповідно до статті 171 Сімейного кодексу України дитина має право на те, щоб бути вислуханою батьками, іншими членами сімʼї, посадовими особами з питань, що стосуються її особисто, а також питань сімʼї. Дитина, яка може висловити свою думку, має бути вислухана при вирішенні між батьками, іншими особами спору щодо її виховання, місця проживання, у тому числі при вирішенні спору про позбавлення батьківських прав, поновлення батьківських прав, а також спору щодо управління її майном.

28 березня 2025 року спеціалістом Служби було проведено бесіду з неповнолітньою \*\*\*, в ході якої остання розповіла, що навчається на першому курсі \*\*\* університету за спеціальністю «\*\*\*». Повідомила, що з 1-го класу по 9-ий клас навчалася в Броварському ліцеї №\*\*\*, а потім перейшла до Броварського ліцею №\*\*\* імені \*\*\*. Протягом семи років була учасницею зразкового хореографічного колективу «\*\*\*». Наразі проживає разом із матір’ю та вітчимом \*\*\* в орендованому житлі. З її слів, стосунки в родині доброзичливі.

На запитання спеціаліста чи знайома зі своїм біологічним батьком, \*\*\*, \*\*\* відповіла, що за 17 років жодного разу з ним не спілкувалася, ніколи його не бачила навіть на фото, тому не знає, як він виглядає. Зазначила, що біологічний батько жодного разу не телефонував їй та не вітав зі святами з моменту її народження.

На запитання спеціаліста чи хотіла б \*\*\* зустрітися з батьком, дівчина відповіла, що не має такого бажання, оскільки за 17 років він жодного разу не проявив ініціативи щодо зустрічі з нею. Неповнолітня зазначила, що не заперечує щодо позбавлення її батька батьківських прав по відношенню до неї.

07 травня 2025 року на засіданні комісії з питань захисту прав дитини виконавчого комітету Броварської міської ради Броварського району Київської області (далі – Комісія) було розглянуто заяву \*\*\* про надання висновку до суду про доцільність позбавлення батьківських прав \*\*\*, по відношенню до неповнолітньої доньки, \*\*\*, \*\*\* р.н.

На засіданні Комісії були присутні \*\*\* та неповнолітня \*\*\*.

\*\*\* був відсутній на засіданні, хоча під час бесіди був повідомлений спеціалістом Служби про дату та час його проведення та додатково проінформований за допомогою текстового повідомлення через мобільний додаток «Telegram». Також батько дитини не повідомив ні адресу свого місця реєстрації, ні адресу свого фактичного місця проживання, що унеможливило направлення йому запрошення на засідання Комісії рекомендованим листом із повідомленням про вручення. З 02.05.2025 \*\*\* припинив будь-які контакти зі спеціалістами Служби.

Матір дитини повідомила, що звернулася до суду про позбавлення батька батьківських прав, щоб унеможливити його звернення до суду в майбутньому з метою його матеріального утримання донькою. З її слів, він постійно звертався до суду з позовними заявами про зменшення розміру аліментів. Наразі він сплачує 1/18 частку (1598,00 грн), хоча просив суд призначити йому 1/24 частку. Зі слів матері, \*\*\* пішов із сім’ї, коли \*\*\* був один місць від народження. З того часу, а це 17 років, він ні разу не бачив доньку, не просив із нею зустрічі, не цікавився її життям та здоров’ям.

Головуюча зазначила, що \*\*\* звернувся до суду з позовною заявою про усунення перешкод у спілкуванні з донькою та визначення йому порядку участі в її вихованні. Матір на це зауважила, що до 2021 року вона з донькою проживала за відомою \*\*\* адресою, також він знав, у якому ліцеї навчалася \*\*\*, проте ніколи не приїжджав та навіть не намагався відновити спілкування з донькою. Як стверджує \*\*\*, вона навпаки хотіла, щоб вони спілкувалися та ніколи не чинила батьку перешкод.

Неповнолітня \*\*\* розповіла, що ніколи не бачила свого батька, він ніколи не намагався встановити з нею контакт. Також зазначила, що не має бажання з ним спілкуватися, тому не заперечує щодо позбавлення його батьківських прав.

Відповідно до статті 3 Конвенції про права дитини від 20.11.1989, що ратифікована постановою Верховної Ради України від 27.02.1991 (далі – Конвенція), в усіх діях щодо дітей, незалежно від того, здійснюються вони державними чи приватними установами, що займаються питаннями соціального забезпечення, судами, адміністративними чи законодавчими органами, першочергова увага приділяється якнайкращому забезпеченню інтересів дитини. Дитині забезпечується такий захист і піклування, які необхідні для її благополуччя, беручи до уваги права й обов'язки її батьків, опікунів чи інших осіб, які відповідають за неї за законом.

Статті 18, 27 Конвенції встановлюють, що батьки або у відповідних випадках законні опікуни несуть основну відповідальність за виховання і розвиток дитини. Найкращі інтереси дитини є предметом їх основного піклування. Батьки або інші особи, які виховують дитину, несуть основну відповідальність за забезпечення в межах своїх здібностей і фінансових можливостей умов життя, необхідних для фізичного, розумового, духовного, морального і соціального розвитку дитини.

Згідно з частинами другою та четвертою статті 155 Сімейного кодексу України батьківські права не можуть здійснюватися всупереч інтересам дитини. Ухилення батьків від виконання батьківських обов`язків є підставою для покладення на них відповідальності, встановленої законом.

Підпунктом 2 частини першої статті 164 Сімейного кодексу України визначено, що мати, батько можуть бути позбавлені судом батьківських прав, якщо вона, він ухиляються від виконання своїх батьківських обов’язків щодо виховання дитини та/або забезпечення здобуття нею повної загальної середньої освіти.

Відповідно до Постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду у справі №522/10703/18 від 29.04.2020, суд зазначив, що тлумачення пункту 2 частини першої статті 164 Сімейного кодексу України дозволяє зробити висновок, що ухилення від виконання своїх обов’язків по вихованню дитини може бути підставою для позбавлення батьківських прав лише за умови винної поведінки батьків, свідомого нехтування ними своїми обов`язками.

Позбавлення батьківських прав є виключною мірою. Позбавлення батьківських прав допускається лише тоді, коли змінити поведінку батьків у кращий бік неможливо, і лише за наявності вини у діях батьків. Позбавлення батьківських прав не тягне невідворотних наслідків, оскільки не позбавляє особу права на звернення до суду з позовом про поновлення батьківських прав.

Враховуючи вищевикладене, беручи до уваги факт, що батько свідомо ухиляється від виконання батьківських обов’язків та нехтує ними, не піклується про фізичний і духовний розвиток дитини, не цікавиться її життям, не спілкується з дитиною в обсязі, необхідному для її нормального самоусвідомлення, не забезпечує медичного догляду, лікування дитини, що негативно впливає на її фізичний розвиток як складову виховання, не виявляє інтересу до внутрішнього світу дитини, орган опіки та піклування Броварської міської ради Броварського району Київської області вважає за доцільне позбавити батьківських прав \*\*\* по відношенню до неповнолітньої \*\*\*, \*\*\* р.н.

Міський голова Ігор САПОЖКО